



Základní organizace Českého svazu ochránců přírody "Křížánky – Jičín"

Železnická 460, 506 01 Jičín, Czech Republic

tel. +420 – 736 244 490

e-mail: zo@csopkrizanky.cz, <http://www.csopkrizanky.cz>

IČ 44477384, bankovní spojení KB Jičín 23232541/0100

Vyjádření ZO ČSOP Křížánky – Jičín 21.12.2009

Reakce na jednání zastupitelstva k bodu o fermentační stanici ze dne 14.12.2009

Následující text je reakcí na tiskovou zprávu ze dne 18.12.2009, která je na téma schvalování usnesení zastupitelstva k záměru výstavby fermentační stanice v Jičíně jako vyjádření v rámci procesu EIA.

Zmíněná tisková zpráva zmiňuje příspěvky a výstupy jen některých zastupitelů, „shodou okolností“ těch, jejichž názor byl poplatný následně schválenému usnesení. Nezmiňuje se o tom, že vystoupili i ostatní zastupitelé, kteří měli připomínky k tomu, jak vedení města k tomuto projektu přistupuje a jak o něm informuje. Vystoupil také zástupce iniciátora projektu pan Vojtěch Drahoňovský.

Pan Drahoňovský na začátku svého vystoupení vyjádřil vůli vystoupit ze stávajícího sporu a uvedl na pravou míru informace vydané městským úřadem v tiskové zprávě o exkurzi. Znovu nabídl představitelům města spolupráci, vstup do projektu, možnost na něm participovat a kontrolovat dodržování všech pravidel.

Na to pan starosta Puš pana Drahoňovského nařknul z toho, že lhal do médií – na následný dotaz pana Drahoňovského, v čem spočívaly ty lži pan starosta nedokázal odpovědět, shrnul to pouze tím, že „dále to nebudu rozebírat, každý si to srovná v hlavě jak umí“.

Pan starosta Puš také seznámil přítomné s tím, jak to běžně chodí - že se někdo domluví s vysoce postaveným úředníkem ministerstva, který mu přislíbí dotaci, když najde na daný záměr vhodnou lokalitu. Děkujeme panu starostovi, že se s námi podělil o své zkušenosti a zároveň prohlašujeme, že žádnou podobnou zkušenost nemáme!

Tisková zpráva zmiňuje vystoupení zastupitelky paní Evy Jandurové, která představila záměr, který počítá se třemi hlavními centry zpracování rozložitelného odpadu pro celou Českou republiku. Aby bylo možné si udělat obrázek o relevantnosti této připomínky, přikládáme doslovný přepis vystoupení paní zastupitelky Jandurové:

„Prosím vás pěkně, po tom setkání, co jsme měli na městském úřadě jsem čistou náhodou spustila dvojku na televizi, a šel tam zajímavý program – neviděla jsem ho od začátku, čili předpokládám, že to trošku bylo v režii Ministerstva životního prostředí, které vlastně tam ukázalo mapku ČR, hovořilo se právě o těchto biostanicích, že by se v naší republice měly vybudovat tři centrální, to znamená na Moravě, Sever Čech, Jižní Čechy a my bychom se měli stát tady třeba Jičín teda já si najednou říkám pane bože velkokapacitní že by k nám jezdili až z Liberce, Sever Čech a všeho, je toleto možné?“

Těžko říct, co to paní zastupitelka Jandurová v televizi viděla, ale s velkou pravděpodobností se mluvilo o centrálních spalovnách odpadů. I přesto se tato informace ve stylu „jedna paní povídala“ dostala do oficiální tiskové zprávy k projednání záměru fermentační stanice.

Vystoupení zastupitelky paní Moravcové:

„... chtěla bych jenom říct – agrostrojácký komín byl teoreticky v přímce, i když malinko vedle, s tou mlíkárnou.. a když byl v plném provozu, můžu vám říct, že na Novém Městě měli na okně pětcentimetrový saze. Neříkejte mě, že tam ten smrad a to nepůjde, ten smrad tam půjde. Já vím, že se vítr otočí potom taky když teda očáruju pole pod Veliší, tam to taky jde na to Nové město, záleží na tom, jak to prostě, odkud to fouká. Ale, další problém je o tom, že zemědělci vědí, že to mají hned zaorat, to v naší republice nedocílíte, aby to okamžitě zaoralí – tam to



Základní organizace Českého svazu ochránců přírody "Křížánky – Jičín"

Železnická 460, 506 01 Jičín, Czech Republic

tel. +420 – 736 244 490

e-mail: zo@csopkrizanky.cz, <http://www.csopkrizanky.cz>

IČ 44477384, bankovní spojení KB Jičín 23232541/0100

prostě na tom poli je a já si myslím, že tam i ten problém bude. U nás prostě je těžko dosáhnout toho, aby se něco dělalo podle zákona“.

Oba výše zmíněné výstupy zastupitelek ilustrují, na základě jakých informací se při hlasování rozhodovaly - ukazuje neznalost projednávaného tématu a tím velmi zkreslený výstup hlasování zastupitelstva založený na emocích a domněnkách místo na skutečných poznatcích. Potvrzuje to slova zastupitele pana Vitvara, že za 6 měsíců zastupitelé nedostali od města relevantní podklad, který by byl nezávislý, který by se touto problematikou zabýval. K příspěvku paní zastupitelky Moravcové nutno dodat, že fermentační stanice je vybavena zařízením k eliminaci rizika úniku zápachu (to je detailně popsáno v dokumentaci k EIA), rozptylová studie přesně mapuje směry větru, kogenerační jednotka neprodukuje saze, ani žádné jiné pevné částice a digestát, který zemědělci aplikují na půdu již po projití procesem fermentace nezapáchá.

Na výtku směřující k vedení města pro nedostatek nezávislých a relevantních informací k tomuto záměru reagoval pan místostarosta Brykner tím, že tento konkrétní případ je především o emocích! Tímto tvrzením pan místostarosta připouští, že emoce (strach z neznalosti) v tomto případě vítězí nad rozumem? K tomuto bodu je nutné dodat, že v rámci procesu EIA bude dokumentaci posuzovat nezávislý odborník a na základě jeho posudku bude krajský úřad rozhodovat. Ve finále tedy budou rozhodovat odborníci, nikoliv laikové, kteří v lepším případě z neznalosti, v horším případě z jiného, nám neznámého důvodu, šíří negativní emoce.

Na závěr je nutné zmínit ještě jeden poznatek ze zasedání zastupitelstva. Bod projednání stanoviska k výstavbě fermentační stanice byl opakovaně označen panem starostou Pušem a panem místostarostou Bryknerem za nejzásadnější bod celého zasedání zastupitelstva – i přesto, že byl projednán v bodu Různé a i přesto, že toto stanovisko zastupitelstva je v probíhajícím procesu EIA pouze jedním z mnoha vyjádření dotčených orgánů. O relevantnosti tohoto a desítek dalších vyjádření bude následně rozhodovat krajský úřad. Toto hlasování tedy pro budoucnost projektu nebylo tak zásadní, jak bylo prezentováno.

V politice se často můžeme setkat s tím, že je v určitý čas politiky zdůrazňován a dáván do popředí nějaký v tu dobu zdánlivě důležitý a aktuální problém, aby zastínil jiné, ve skutečnosti mnohem zásadnější problémy, které je nutné v tichosti schválit a prosadit.

Na tom stejném zastupitelstvu se také probíral průběh výběrového řízení na zhotovitele jičínského koupaliště. Představitelé města však na dotazy zastupitelů směřující k průběhu výběrového řízení nedokázali odpovídat a nakonec ani věrohodně vysvětlit, proč byla vybrána firma požadující za výstavbu koupaliště 207 mil. Kč a až na druhém místě skončila firma s nabídkou cca 160 mil. Kč, tedy s nabídkou o několik desítek milionů korun nižší. Od pana tajemníka Bareše se účastníci veřejného zasedání zastupitelstva dozvěděli, že v pořadí druhá (levnější) firma nabídla kratší termín realizace díla (18 týdnů vs. 35 týdnů u vítězné firmy) a že dle odhadu nejmenovaného odborníka z ČVUT je termín realizace 18 týdnů málo pravděpodobný a proto druhá firma za toto kritérium obdržela 0 bodů. Argumentace o předem nastavených „transparentních“ kritériích nevyzněla příliš přesvědčivě a z toho důvodu muselo být projednávání tohoto bodu přesunuto na některý budoucí termín. Toto je aktuální věc, kde se jedná o desítkách milionů korun z městského rozpočtu. Jedná se o zadání stavby konkrétnímu dodavateli, kde je možné podpisem jedné smlouvy ušetřit či vyhodit další desítky milionů z městské kasy – a přitom vedení města označí za zásadní bod projednání usnesení zastupitelstva ke stavbě fermentační stanice, které na osud tohoto záměru bude mít jen zprostředkovaný vliv. Nechť si každý utvoří vlastní názor.

Kontakt: Ing. Petr Novotný, E: petr.novotny@csopkrizanky.cz